

SAMHÄLLSBYGGNADSKONTORET
Mikaela Nilsson
Samhällsplanerare
Tel: 0278-255 58
E-post: samh.bygg@bollnas.se



Samrådsredogörelse

Granskningshandling

Detaljplan för fastigheterna Sävsberg 2:19, Björktjära 2:45, Hamre 10:2 m.fl., Bollnäs kommun, Gävleborgs län

TILLVÄGAGÅNGSSÄTT

Planförslagets syfte är att möjliggöra anläggandet av en ny bussgata för att åstadkomma en bättre kollektivtrafikförsörjning i centrala Bollnäs.

Detaljplanen har varit på samråd under tiden 18 maj till och med 12 juni 2015. Under samrådstiden har ett antal yttranden inkommit. Först här under har Samhällsbyggnadskontoret kommenterat ett antal punkter som varit återkommande i många yttranden.

BOLLNÄS KOMMUNS SAMLADE KOMMENTAR

Eftersom många yttranden har inkommit som behandlar liknande synpunkter så behandlas dessa i en gemensam kommentar. De synpunkter det gäller är; nyttan och behovet av bussgatan, gång- och cykelvägen efter Målargatan, smittrafiken på den nya gatan, fastighetspriser, ökat buller, skoter- och skidspåret upp till Bolleberget, samt naturområdet.

Bollnäs kommun vill för det första poängtera att gatan som planeras endast kommer användas av bussar. Sedan är det även viktigt att tillägga att Bollnäs kommun naturligtvis tycker det är viktigt att människor går och cyklar inom tätorten vilket både är bra för folkhälsan och naturen. Men det måste finnas alternativa sätt att transportera sig på, för alla människor klarar inte av att gå eller cykla längre sträckor på grund av t.ex. olika funktionsnedsättningar eller ålder. Kollektivtrafiken är ett ypperligt färdmedel för alla människor och miljön.

Nyttan och behovet av ny bussträckning – En grundläggande förutsättning för att människor skall kunna resa med buss och tåg är att trafiken är relevant, d.v.s. att den är möjlig att utnyttja genom restid, turtäthet och punktlighet. När det gäller utvecklingen av trafikutbudet i den regionala trafiken har det i dialogen framkommit en samordnad syn på inriktningen och som bidragit till en översyn av linjenät och utbud i Bollnäs. Antal påstigande vid hållplatserna på Björktjära under feb 2015 var 2631. Räknar man med att lika många kliver av där så blir det 5262 resor till/från Björktjära på 24 dagar (ingen trafik på söndagar) d.v.s. ca 220 per dag.

Gång- och cykelvägen efter Målargatan – Körbanan är idag ca 7 meter på Målargatan och det finns utrymme för att anlägga en separerad gång- och cykelväg på någon av sidorna längs med hela Målargatan. Bollnäs bostäders hyresgäster har även en parkering på östra sidan av Målargatan som är möjlig att flytta på och därmed skapas en ännu större yta att disponera. Trafiksäkerheten och upplevelsen av trygghet för gående och cyklister i korsningen Målargatan-Hamrevägen är något som vid detaljprojektering kommer att undersökas närmare. Men från Samhällsbyggnadskontorets sida så föreslås en upphöjd lösning där gång och cykeltrafikanter kan ta sig nivåfritt över Hamrevägen på korsningens västra sida. En sådan upphöjd lösning har även farddämpande effekt på fordon som färdas på Hamrevägen.

Smittrafiken – Den nya vägen kommer att installeras med mekaniska pällare för att göra det omöjligt för större fordon att ta sig in på vägen, se bilder i Plan- och

genomförandebeskrivningen. Samma koncept används i Gävle och där funkar det problemfritt. Smittrafik är även en polisiär fråga i och med att de bryter mot trafikregler.

Fastighetspriser- För att fastighetspriserna ska minska till toleransgränsen så att marknadsvärdesminskning blir över 5 % så ska det till väldigt trafikerade vägar. Det ska till extrema störningar för att det ska bli en sådan värdesänkning av fastigheten så att det är rimligt att exproprieras den. Det ska tilläggas att en bussgata istället borde få värdehöjande effekter eftersom tillgängligheten till bussförbindelser ökar. Det är inte en självklarhet att den totala värdepåverkan blir negativ även om miljöstöringen till viss del kan vara negativ.

Buller - Enligt SWECO:s översiktliga beräkningar så kommer den ekvivalenta ljudnivån ligga på 48 dBA vid det närmast liggande fasaderna och riktvärdet är 55 dBA. Vad gäller den maximala ljudnivån kommer den ligga på 74 dBA vid fasad och riktvärdet för maximal ljudnivå vid uteplats är 70 dBA. Lagstiftning idag är så att det är möjligt att tillåta ljudnivåer över riktvärdena på en sida av bostaden, den exponerade sidan, om det finns en annan sida, tysta sidan, där ljudnivån är lägre än riktvärdena. Därmed behålls samma störningsgrad hos de boende.

Skoter- och skidspåret – Möjligheten att ta sig med skidor och skoter från tjärnen kommer inte tas bort däremot kommer man som skidåkare möjligtvis få promenera på den anlagda gång- och cykelvägen längs med Bollevägen till strax ovanför bussgatan för att sedan skida upp mot Bolleberget. Den korsande skoterleden kommer att vara kvar. Enligt organisationen Skoterleder så går skoterleden längs med Bollevägen och upp mot Bolleberget. Att denna skoterled blir kvar längs med Bollevägen är inget problem och det är tillåtet att med skotern korsa den nya vägen. Däremot kan tilläggas att eftersom marken i dagsläget brukas som jordbruksmark är det därmed förbjudet att köra på marken om det inte är uppenbart att det kan ske utan risk för skada på marken.

Rekreatiomsområdet och gestaltning – Alternativet till denna detaljplan är att anlägga en väg längre upp mot Bolleberget och den exploateringen anser Samhällsbyggnadskontoret gör ett större intrång på mark- och vattenområden och strider mot bestämmelserna i MB 3 och 4 kap. Dels på grund av att produktiv jordbruksmark enligt Miljöbalken är av nationell betydelse och marken längre upp mot Bolleberget är mer produktiv än marken nere vid Björktjäratjärn. Enligt Miljöbalken så ska mark- och vattenområden samt fysisk miljö som är av intresse för allmänheten skyddas mot åtgärder som kan påtagligt skada natur- eller kulturmiljön och att behovet av grönområden i tätorter ska särskilt beaktas. Alltså får naturmark tas i anspråk om det är befogat vilket det i detta fall är. En utökad kollektivtrafik bidrar till måluppfyllelse inom många prioriterade områden både på nationell men även regional och framförallt lokal nivå och dessutom kommer grönområdet och tillgängligheten till det bestå. Gatan kommer skapa ett nytt inslag i miljön runt omkring men det kommer inte innebära en sådan väsentlig förändring att det anses skada natur- och kulturmiljön. Gatan anpassas efter områdets höjd och markförhållanden som råder idag och kommer inte innebära att en vall skapas. Samrådet visar även på ett stort missnöje med Björktjäratjärn som rekreatiomsområde, den frågan är något som kommer lyftas inom kommunen.

INKOMNA YTTRANDEN

Inget att erinra

Trafikverket har inget att erinra.

Polismyndigheten har inget att erinra

Hyresgästföreningen har inget att erinra

Kommunala nämnder och bolag m.fl.

AB Bollnäs Bostäder har inget att erinra. Men lämnade in en komplettering efter samråd tidens slut med en tydligare motivering. Bollnäs Bostäder välkomnar kommunens initiativ till att utveckla passagerartrafik som är tillgänglig för allmänheten. Fyra av bolagets största bostadsområden berörs av den tänkta linjesträckningen. I bolagets bestånd finns många hushåll som är direkt beroende av fungerande kollektivtrafik med regelbundet tillgängliga transporter då hushållen ibland saknar personer med körkort, bil eller andra möjligheter till fortskaffning. Bolaget önskar också framföra de positiva miljöeffekterna en god infrastrukturplanering medför. För att kunna bidra till att uppfylla de politiskt fastställda miljö kvalitetsmålen behövs ytterligare åtgärder för att underlätta för kollektivtrafiken. En förbättrad och använd kollektivtrafik innebär bland annat minskat tryck på markutnyttjande, bättre luftkvalitet, ökad möjlighet att uppnå satta klimatmål och ökad rörlighet för utsatta grupper. Vid en sammantagen bedömning bedömer bolaget att ev. negativa konsekvenser är färre än de positiva effekterna planförslaget medför.

Teknik-, Service- och Fritidsförvaltningen (TSF) önskar att det som står om trafikintensitet under sid. 4 tas bort då detta endast är spekulationer och ej fakta. Hållplatserna behöver inte heller platsbestämmas. Användningen av sidoområdena på Målaregatan bör åter igen diskuteras innan detaljplanen fastställs. Användningen ”Park” saknas i innehållsförteckningen.

Kommentarer: Redaktionella ändringar kommer göras efter TSF:s förslag och diskussion föras ang. Målaregatans sidoområden.

Statliga och regionala myndigheter m.fl.

Länsstyrelsen Gävleborg menar att planförslaget ligger inom riksintresse för friluftslivet enligt både 3 och 4 kap i Miljöbalken. Riksintressena syftar till att säkerställa friluftslivets tillgång till framförallt Ljusnan och kan inte anses beröra det föreslagna planområdet. Björktjäratjärnen är inte en beslutad vattenförekomst vilken innebär att det inte finns några beslutade riktvärden för MKN men däremot är den sammankopplad med Ljusnan som riskerar att inte nå god status till 2021. Planförslaget skulle gynnas om kommunen kunde precisera platsen och funktionen i den nämnda våtmarken som ska angöras. Vidare behöver de nämnda miljöproblemen i tjärnen problematiseras utifrån planens genomförande.

Kommunen bör i projekteringen utreda effekter av bländning framförallt i bostadsområdet ”Bonden”. Krav på bländningsskydd kan ställas i detaljplan.

MSB:s översämningskartering visar att området är översvämningsbenäget och riskeras att svämmas över vid ett 100års flöde. Kommunen bör ta med detta i planbeskrivningen.

Kommunen bör ange ett särskilt skäl för att upphäva strandskyddet och motivera ställningstagandet.

Planförslaget skulle gynnas av att sammankopplas med åtgärdsförslagen i cykelplanen "*Ett gång- och cykelvänligt Bollnäs*" då detaljplanering är ett bra verktyg för att genomföra de föreslagna åtgärderna i den översiktiga planeringen.

Detaljplanen har starka kopplingar till miljömålet "God bebyggd miljö" där värden som ökad andel kollektivtrafik kan leda till bättre måluppfyllelse. Några av indikatorerna för målet är körsträcka med bil och planering transporter. Det finns anledning att tro att ett plangenomförande påverkar dessa indikatorer och på så sätt leder till en bättre måluppfyllelse.

Men även det nationella miljömålet "Ett rikt odlingslandskap" har starka kopplingar till planförslaget. Kommunen bör analysera i vilken utsträckning ett plangenomförande påverkar målet. Kommunen bör redovisa vilka effekter ett plangenomförande får för möjligheten att bruka marken väster om bussgatan. Detaljplanen bör styrkas med ytterligare argumentation kopplad till nationella miljömål.

Björktjäratjärn har viss betydelse för fågellivet men inte pekats ut av Länsstyrelsen i något sammanhang. Men kommunen bör ändå analysera på vilket sätt ett genomförande kan påverka naturmiljön och möjligheterna att röra sig i området.

Kommunen bör i planförslaget hantera frågorna kring gestaltning på ett tydligare sätt framförallt med hänsyn till det egna ställningstagandet i FÖP:en ang. den öppna landskapsbilden.

Konsekvenserna för friluftslivet på platsen kan behöva utvecklas i planbeskrivningen. Frågeställningar utifrån platsens betydelse som rekreationsområde bör behandlas i planbeskrivningarna.

Kommunen har analyserat de tekniska möjligheterna att svänga med en boggibuss från Målargatan till Hamrevägen men kommunen bör även analysera de sociala aspekterna i upplevelsen av minskad trygghet av busstrafiken på Målargatan.

Kommunen bör beakta trygghetsaspekterna och analysera hur planförslaget påverkar de boendes upplevelse av trygghet samt eventuellt lämna förslag på att mildra detaljplanens påverkan på tryggheten.

Kommunen bör planera endast för en bussgata då förutsättningarna inte finns för en allmän väg med blandad trafik. Precisera den allmänna platsmarken ”GATA” att bara gälla ”GATA1= Bussgata”.

Kommentar: Vad gäller översvämningen så står det i MSB:s översvämningskartering att det är normalvattentillståndet som de har beräknat översvämningen på. Älven som skulle kunna översvämmas går i en 6 km lång tunneln, d v s det rinner naturligt 179 kubik/sek i Ljusnan vid det aktuella området men nu när vi har vattenkraften där och den tunnel som slukar mer än 179 kubik/sek så är det naturliga inte längre naturligt och därmed heller inte vattenflödena. Det gäller i hela Ljusnan. Björktjäratjärn ligger dessutom betydligt mycket högre än där den rinner ut och dess avrinningsområde är mycket litet så det är inte rimligt att området skulle översvämmas likt kartan i den översiktliga översvämningskarteringen. I övrigt så har Bollnäs kommun utvecklat planbeskrivningen efter Länsstyrelsens förslag.

Länsmuseet anser i allmänhet att kommunen bör vara restriktiv vid exploatering på mark för jordbrukets ändamål. Utblickarna kommer förändras och landskapet kan upplevas som avhugget. Utformningen blir avgörande och därmed menar Länsmuseet att gatans utformning bör studeras noga för att minska påverkan i så hög grad som möjligt.

Kommentar: En utformning/visualisering och gestaltungsförslag har gjorts för att visa på hur landskapet och utblickarna förändras.

Lantmäteriet påpekar att användningen ”park” inte finns med i innehållsförteckningen och likaså linjen med plus saknas.

Kommentar: Detta kommer att läggas till i plankartan.

X-trafik menar att bussgatan är en viktig del i ett kommande kollektivtrafikstråk som binder ihop ett antal stora målpunkter i Bollnäs. Därmed ses bussgatan som en viktig och nödvändig del i kollektivtrafikens utveckling i Bollnäs. X-trafik menar också att det är viktigt att detaljplanen medger tillräckligt med utrymme för hållplatser i båda köriktningarna i anslutning till korsningen Skogsvägen – Bollevägen – bussgatan. Exakt placering kan dock bestämmas i ett senare skede men det är viktigt att detaljplanen inte hindrar lämplig placering i anslutning till korsningen.

Fastighetsägare, hyresgäster, boende

Fastighetsägare Björktjärna 2:78 menar att det inte behövs en anslutningsväg mellan Björktjärna och Brånan i och med att antalet passagerare från Björktjärna till Bollnäs city är väldigt få och undrar då varför man ska anlägga en sträcka mellan Björktjärna och Brånan? Undrar samtidigt varför inte området istället fräschas upp och ta bort vass och annat sly om det finns pengar att anlägga en bussgata. I en kommun där beslutsfattarna inte har några framtidsplaner och är en samling bakåtsträvare föreslår fastighetsägaren att projekteringskostnaden för gatan istället används till uppsnygning av tjärnen eller bidrag till Bollnäs Bandy.

Kommentar: Nyttan och behovet av bussgatan går att läsa om under Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar. Pengarna för detta projekt är inte tagen ur

samma budget som skötseln av Björktjärtjärnen utan exploateringen är något som på regional nivå är väldigt prioriterat.

Fastighetsägare Björktjära 2:79 är upprörda över förslaget och förvånade att man ens finner detta nödvändigt. Behövs en sådan busslinje? Och vem skulle använda den? Proportionen till det som ämnas göras stämmer inte ihop med nyttan och ekonomin. Och om det då är ett fåtal som säger att de vill ha en busstur till Coop över åkern- med det resonemanget skulle vi haft en bandyhall för länge sedan, eller ett torg. ”Parkområdet” som visas i plankartan är det samma typ av parkområde som kommunen i dagsläget inte ens har råd att klippa gräset på. Naturområdet är mycket uppskattat och skulle kunna utvecklas mer med kommunens bistånd. I dagsläget är dock stora delar av området vanskött med oklippta och vattenfyllda ytor eftersom björkar tagits bort som hade till uppgift att suga upp vattnet. Gräsområdet intill husen klipps endast med hack en gång i månaden och på vänster sida är det inte ens klippt. Synnerligen oattraktivt och områdena är i princip oanvändbara för annat än måsbete och mössuppfödning. Badsjön är en måskoloni med aggressiva fåglar och sjön är igenväxt och behöver vassröjas. Om valet skulle stå mellan att ha detta område upprustat med tillhörande bussgata eller kvarstå i nuvarande skick väljs det nuvarande. Det behövs inte en busslinje för att folk skulle komma dit då ett ökat användande innebär ett ökat behov av städning och skötsel. Möjligheten att ta sig med skidor och skoter från tjärnen till Bolleberget tas bort i och med bussgatan. Nuvarande gång- och cykelväg är utsatt för buskörning och det finns ingen anledning att tro att en ny bilväg kommer att drabbas mindre, även om någon bom sätts dit, epatraktorer kör runt vägkanten. Utökad buller kommer det också bli i närheten av boendehusen. Vilka ska åka på bussarna? Närheten till affärer för boende i närheten av Coop och på Gärdet i form av ICA. Även om bussarna kör igenom åkern kommer det skramla tomt. Det kan inte vara nödvändigt med denna utökning av trafik i den här omfattningen i denna lilla kommun. Uppmuntra cykel och promenad istället. Det står även i planhandlingarna att bussgatan kan komma att öppnas för allmän trafik vilket är ännu mera upprörande och då kan kommunen inte hävda kollektivtrafiknyttan. Om behovet att binda samman områdena är så starkt borde det gå att göra en bussgata närmare Bolleberget för att störa boende så lite som möjligt. Inga nya busskunder stiger på vid åker däremot skulle många uppskatta en busstur till slalombacke eller spår. För de boende i området handlar det om det dagliga livsutrymmet och vardagsmiljön som kraftigt försämras och fanns bussgatan på plats hade inte detta varit ett alternativ att bosätta sig på. Även upprörda över att detta antagligen kommer genomföras även om alla invånare på Björktjära och Brånan skulle protestera och detta är bara ett spel för galleriet.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 11 menar närmiljön kommer bli förstört och att altanerna inte ligger i söderläge utan att uteplatserna mot norr förstörs i och med förslaget. Fastighetsägaren undrar även vem som kommer stå för värdeminskningen för husen som berörs? Belysningen från bussarna kommer gå rakt in i husen. Målargatan lämpar sig inte heller för busstrafik då många skolbarn färdas längs vägen. Påpekar även att kommunens ansträngda ekonomiska situation borde beaktas i detta. Pengarna skulle istället kunna läggas på att ploga GC-vägar och att rusta upp badplatsen och rekreationsområdet.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 4 menar att gång- och cykelvägen för förskole-, grundskole- och gymnasieelever försämras. Bilister utnyttjar nya vägen. Höga buller- och ljudnivåer. Ökade avgaser. Ökade risker för fotgängare och cyklister. Skidspår och skoterspår från Bonden till Bollegården försämras. Badplatsen och rekreationsområdet försämras avsevärt runt Björktjäratjärnen. Lekplats, grillplats och grönområde påverkas negativt.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 12 vem/vilka efterfrågar denna bussgata? Finns det verkligen behov av en sådan? Som det ser ut nu är det inte många människor som åker buss över huvud taget i Bollnäs så frågan är om det verkligen behövs en bussgata. Var kommer idén ifrån? Har man överhuvudtaget varit ut och tittat hur det ser ut i verkligheten innan det här förslaget kom fram? Skulle man inte haft ett samråd med oss som berörs i lite tidigare skede? Då skulle pengar och tid ha sparats eftersom vi är övertygade om att ingen av oss vill ha denna bussgata. Naturmark som i nuläget är orörd förstörs och det tycker vi är det största argumentet mot förslaget. Många nyttjar promenadstråken i närheten och kvalitén på dessa blir sämre. I Skrivelsen tas upp att det kan bli ”viss miljöpåverkan” men det blir något mer än det. När huset köptes var utsikten mot grönområdet en av de avgörande faktorerna. 84 bussar per dygn och en gata kommer förstöra detta och fastighetens värde sjunker. Att ha en skyddad uteplats i söder är ett svagt argument då uteplatsen mot norr också nyttjas. Avgaser och buller kommer störa, barn som tidigare kunnat leka på baksidan ostört måste man nu ha uppsikt över på ett helt annat sätt så att barnen inte går ut på ”åkern”. Busslysen kommer att blända och hela vardagen kommer att påverkas negativt om förslaget går igenom. Skrivelsen om att tillgängligheten till rekreationsområdet blir bättre känns absurt med tanke på hur det ser ut runt denna tjärn idag. Skulle människor sätta sig på en buss för att bada i Björktjäratjärn? Eller leka på lekplatsen? Knappast. Det som kommunen bör lägga pengar på är att rusta upp runt badplatsen, röja runt tjärnen och skotta gångvägen vintertid samt eventuellt sätta upp belysning. Då skulle området säkert nyttjas utan att det går bussar dit! Tillgängligheten till Bolleberget kommer förstöras genom att skid- och skoterspåret skärs av. Att inga gång- och cykelvägar ska anläggas verkar också synnerligen märkligt. Det är väldigt många barn och ungdomar och även vuxna som tar cykelvägen över tjärnen in på Målargatan när de ska till skola och jobb. De kommer löpa stor risk att få dela väg med en buss. Hur trafiksäkert är det? Det går inte heller försäkra sig om att bussgatan inte används av bilister i och med att det redan nu körs på befintlig gång- och cykelväg.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 6 tycker inte om kartan för att utsikten redan är fin.

Fastighetsägare Staren 6 menar att planförslaget är ett stort ingrepp i området. Planen minskar det stora rekreationsvärdet i området vid Björktjäratjärn och vägområdet förfular landskapsbilden från området mot de två Bollebergen. Natur- och skönhetsvärda analyseras inte i planhandlingarna. Den krockar med Bollnäsbornas behov av det närliggande rekreationsområdet. Området ligger mellan bostadsområdena Björktjärna, Nedre Brånan,

Bonden och Höglunda. Det används av många människor dagligen och är mycket uppskattat. Rödlistade groddjur förekommer i området och inget i planhandlingarna visar hur dessa groddjur ska skyddas, hur påverkar planen dessa? Bullerstörningar ökar både i rekreativområdet och för de boende längs föreslagen busslinje. Att dra in genomfartstrafik Björktjärä/Framnäs skapar problem med bullerstörningar och fler olyckor. Dagens och framtidens ökade trafiksituation måste lösas på annat sätt än att dra in genomfartstrafik i ett bostadsområde. Olycksrisker ökar för cyklister och gångtrafikanter vid Målargatan/Hamrevägen. Underlag saknas och behöver utredas vidare innan arbetet med planen kan bedömas av hur många som kommer åka med busslinjen. Vad är viktigast: att genomföra planen med osäker vinning och dra in genomfartstrafik i ett bostadsområde eller att bevara det attraktiva rekreativområdet Björktjärätjärn? Planen strider mot Riksintresse för Ljusnans dalgång. Där ska turismen och det rörliga friluftslivets intressen särskilt beaktas. Området har redan god tillgänglighet med två befintliga lokala busslinjer; 1 och 2 vilka har hållplatser intill området på vardera sidan om dalgången. En ny busslinje behövs inte av tillgänglighetsskäl. Bilparkeringar finns intill vardera sidan av tjärnen.

Kommentar: Kommunen har varit i kontakt med både Länsstyrelsen i Gävleborg och med Naturvårdsverket och båda ger samma svar att något rödlistat groddjur inte finns i Björktjärätjärnen. Däremot är alla groddjur fridlysta men det behöver inte nödvändigtvis innebära att de är utrotningshotade. Våtmarken som föreslås i anslutning till gång och cykelvägen kan komma att förbättra miljön för groddjuren avsevärt. Planen strider inte mot riksintresse för Ljusnans dalgång MB 3 och 4 kap i och med att dessa riksintressen syftar till att säkerställa friluftslivets tillgång till framförallt Ljusnan och anses därför inte beröra det föreslagna planområdet. För kommentarer till övrigt i detta yttrande se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 14 protesterar skarpt mot förslaget till bussgatan. Icke exploaterad naturmark tas i anspråk och därmed kan man kräva att alla andra befintliga vägalternativ ska utredas och sammantaget anses sämre innan detta kan bli verklighet. Den nya gatan bryter det öppna landskapet och utsikten för alla berörda försämras väsentligt. Minskad kvalitet på befintliga promenadstråk för ex. hundrastning, jogging, rullskidor osv. Skidspår och skoterspår skärs av. Ljudnivån vid uteplatserna kommer att vara över maxljudnivåer och bullerdämpande åtgärd i form av skärm skulle förstöra utsikten. Försämrade luft och närmiljö på grund av dieselpartiklar och damm. Att bussarna stryker förbi bärbuskar, hallonhäck och andra odlingar gör att grödorna förorenas. Försämrat läge för barnfamiljer. Sänkta fastighetsvärden vilket sammantaget blir en stor samhällsekonomisk förlust. Farliga utfarter och olycksrisker. Förlängningen blir det kanske biltrafik vilket gör att värdena på fastigheterna sjunker ytterligare dessutom mångdubblas angivna problem. Förslaget är en skrivbordsprodukt som inte har riktig förankring och önskar att dalen upp mot Bolleberget förblir orörd.

Kommentar: Vad som är kvalitativ rekreation är subjektivt och det finns delade uppfattningar om det. Mer rörelse i området skulle exempelvis kunna skapa känslan av trygghet. För svar till övriga kommentarer se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar

Fastighetsägare Bergfinken 3 protesterar å det starkaste mot en bussgata i det fina öppna landskapet. Det blir dåligt för miljön och djurlivet påverkas. Störande för gående, cyklister och biltrafiken på Brånanvägen, Målargatan och Hamrevägen. Många promenerar ner till tjärnen och runt denna med och utan hundar. Olycksrisk för cyklande, gående barn och föräldrar till dessa eftersom det är en skolväg. Skid- och skoterspåret förstörs. Bussarna går oftast tomma idag och kommer inte bli fler passagerare pga. en bussgata. Stor värdeminskning på fastigheterna. Det kostar mer än det smakar.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar

Fastighetsägare Sparven 10 menar att ett genomförande av denna plan kommer innebära negativa konsekvenser för de boende i området. Sex bussar i timmen blir var tionde minut och innebär både en ökad trafikfara och även att miljön påverkas negativt. Trädgårdarna utsätts för föroreningar som orsakas av bussarnas avgaser men framförallt så ökar bullret. Detta medför i sin tur att uteplatserna inte blir lika trevliga att använda längre. Ledandet av tung trafik så nära en bostad sänker fastighetsvärdet.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Fastighetsägare Bergfinken 13 är arg, ledsen och besviken över detta förslag som innebär en sådan stor skada på ett naturskönt område. Förslaget kan inte komma från någon som bor i området och uppskattar naturen likaså dom som är för förslaget. Det känns helt fantastiskt att ha ett naturområde i centrala Bollnäs och det vill ni förstöra?! Det är så många människor som motionerar, rastar hundar eller bara går ner till tjärnen och sitter och njuter av den vackra naturen. Det finns busshållplatser på båda sidorna Björktjärna och Bonden så det behövs ingen bussväg för att få tillgång till tjärnen. Vem ska åka buss? I bussarna i dag sitter max fem personer, skulle fler börja åka för att man drar en väg förbi tjärnen? Och om 5 pers. till åker är det då värt att förstöra naturområdet? Lägg pengarna på något viktigt istället, gör i ordning badplatsen sköt snöröjning på vintern och sätt upp belysning. Skidspåret och skoterleden som börjar vid gång- och cykelvägen blir också förstört. Hur och vart ska övergången till ev. skidspåret bli? Det kommer bli en jättefarlig passage vid bonden där bilar, bussar, cyklister och gående möts. Eller är det bättre att man tar bussen istället för att cykla eller gå som många gör idag? Fastigheten kommer sjunka otroligt i värde om ska det säljas det var för utsikten som huset köptes. Vägen kommer förstöra utsikten och insynen på baksidan och ett bullerplank känns ovärdigt. Att bli instängd både fram och baksida skulle ni vilja ha det så? Full insyn kommer det också bli i sov- och vardagsrum i och med att vägen blir så hög. Fasaden kommer lysas upp var 20:e minut och kommer bli otroligt störande, mer än man står ut med. Redan nu är det störikt i och med alla fordon som åker på Skogsvägen. Bullernivån kommer också att bli otroligt hög. Det ekar så enormt när det t.ex. åker en moped över tjärnen så när detta händer blir man väckt nattetid. Det kommer väl bli en allmän bilväg så småningom? Har någon mätt ljudnivån/ekot när fordon kör över tjärn? Allt detta gör att fastigheten sjunker i värde flera hundra tusen, ersätter kommunen detta? Eller är det som vanligt för invånare i Bollnäs kommun, är det bara tacka och ta emot? Till slut till er politiker, hur tänker ni? Hur ska ni kunna locka ungdomar att stanna kvar och barnfamiljer att flytta hit när ni förstör allt? Alla kommuner vill väl värna om och behålla det som är vackert men i Bollnäs förstörs allt och kommunen/skattebetalarnas pengar slängs bort på detta. Det fanns en

gång ett jättefint Brotorg, Bollebacken skänks bort men istället läggs enorma pengar på t.ex. kulturhuset. Skolorna hur bra är dom? Men det kanske är viktigare att bygga onödiga vägar och förstås en bandyhall.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar

Fastighetsägare Bonden 2 är emot förslaget gällande ny bussgata. Ställer sig frågande till vem som uttryckt behovet av en förtätad kollektivtrafik då dagslägets två bussar i timmen sällan har mer än två resenärer. Önskar en redovisning av antalet passagerare och vad planen för busslinje 1 är. Påpekar att området är klassat som riksintresse och ifrågasätter behovet av förtätad kollektivtrafik inom detta område som dagligen används av hundägare och andra för promenader, bad, fiske både sommar och vintertid, längdskidåkning med möjlighet att åka ända upp till Bolleberget utan att passera vägar m.m. Även oroliga för trafiksäkerheten eftersom barn och vuxna från Björktjärna passerar i en strid ström i korsningen Hamrevägen-Målargatan på väg till skola och jobb. Om bussarna som ska svänga ner mot tjärn ska behöva gå över i fel körbana (enligt trafikutredningens skiss) för att ta sig igenom korsningen kommer det innebära problem för både cyklister och bilar som rör sig i området. Utfarten till fastigheten är placerad precis intill korsningen vilket innebär att det blir än viktigare att vara väldigt försiktig för att undvika olyckor. Korsningen är verkligen inte dimensionerad för busstrafik. OM förslaget går igenom så vore det lämpligt att titta på om mindre bussar vore möjligt att använda? Finns det miljövänligare alternativ?

Att sätta plank runt bostadshus är inte ett trevligt alternativ. Fastighetsägaren poängterar att de ska kunna använda tomterna utan att känna att de går runt i en "bur".

Fastighetsägarna menar att det blir en sänkning av värdet på fastigheten och vill också veta hur mycket detta påverkar värdet på deras hus? I plan- och genomförandebeskrivningen skrivs det att genomfartslederna ska avlastas. Är det verkligen rimligt att flytta in trafiken i bostadsområdena? Om det redan nu finns planer på att eventuellt leda in även personbilstrafik borde andra lösningar beaktas. T.ex. att göra en ny väg längre upp mot Bolleberget och runt till sjukhuset. Sjukhusvägen är bredare och ligger inte i lika direkt anslutning till bostäder.

Trafiksituationen vid ICA Kvantum är minst sagt kaotisk redan idag. ICAs utfart och rondellen intill är svårt ansträngd. Hur kommer övergången mellan ny bussgata och den befintliga cykelvägen lösas?

Utdrag ur den nya översiktsplanen: *"År 2030 har Bollnäs fler naturnära områden...", "Då man planerar, bygger eller förändrar den fysiska miljön ska ett tilltalande helhetsintryck eftersträvas"*. Anser att man inte tittar på helheten. Man löser en "propp" för att i samma stund skapa nya problem som i sin tur måste lösas och då syftas på trafikproblemen nere i rondellen och utfarten vid OK/ICA. *"Trafiksäkerhetsaspekterna prioriteras i planeringen i enlighet med nollvisionens mål."* Det här förslaget är inte genomtänkt när det handlar om säkerheten.

Kommentar: Planen strider inte mot riksintresse för Ljusnans dalgång MB 3 och 4 kap i och med att dessa riksintressen syftar till att säkerställa friluftslivets tillgång till

framförallt Ljusnan och anses därför inte beröra det föreslagna planområdet. I övrigt se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Övriga

Anonym menar att bussgatan kommer förstöra allt som är grönt och fint. Gör något åt området runt tjärnen eftersom det ser ut som sju svåra år och inte är speciellt trevligt.

Kommentar: Där bussgatan ska dras finns i dagsläget inga träd eller annat eftersom marken används och brukas för jordbrukets syften.

Boende 1 är riktigt uppretad och anser att bussgatan är en korkad idé med tanke på att området runt Björktjäratjärnen är underbart, fortfarande orört och ett grönt område där många människor vistas dagligen. Fåglar, djur, insekter, kräldjur, hundar och människor möts och hittar en stunds stillhet i en allt mer bullrande samhälle vilket gör att detta område är en livsnödvändighet där det är relativt tyst. En bussgata skulle innebära, förutom en förfylad bild, att grönområdet totalförstörs. Störningar för djur- och växtliv, rallykörning på nätterna även om bilarna stängs ute så kommer mopeder, crosscyklar och motorcyklar köra där. Det är redan stora problem med sådant nu. Trafikbelastningen i innerstaden måste kunna lösas på annat sätt, t.ex. att personbilar kan lämnas utanför. Folk orkar nog gå till stadskärnan, eftersom det går väldigt bra att gå marknadsgatan upp och ner. Att förstöra ett så fint naturområde för att avlasta trafiken i staden låter inte riktigt genomtänkt. Det är också mycket barn i området som cyklar och rör sig på gatorna och att ha bussar på samma område känns osäkert.

Kommentar: Se samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Boende 2 menar att det redan är bra kollektivtrafik i området bortsett från att Hamrevägen är hårt belastad och dåligt efterhållen så fungerar det bra. Det som med stor sannolikhet skulle ske är att biltrafiken kommer gena över bussgatan. Boende har blivit lovade i minst 10 års tid att området runt tjärnen ska röjas upp och underhållas bättre men det har inte skett. Måsarna är i tusentals där vid häckning och de förorenar överallt samt går till anfall. Det är många som använder det här området och boende känner sig styvmoderligt behandlade jämfört med Långnäs osv. Det som skulle behövas i den här staden är en buss ut till Bollnäs södra. Det går inga stadsbussar dit, men däremot till norra. Det skulle kunna gå att ändra 6:ans rutt så den kunde gå ner där på något vis.

Kommentar: Se samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Boende 3 undrar hur kollektivtrafik, bilar samt gång- och cykeltrafikanter ska kunna samsas i korsningen Målaregatan – Hamrevägen? Ska inte säkerheten prioriteras? Ett av argumenten till att göra denna bussväg är att få bort trafikstockningen som kan bli på den stora vägen men med denna lösning så kommer bara problemet att förflyttas till korsningen vid ICA som redan idag är problematisk och kommer inte bli bättre i och med denna buss/bilväg. Ett väldigt populärt grönområde förstörs som används året om. I målen står det att kommunen ska bevara och värna om de grönområden som finns i Bollnäs. Detta förslag stämmer inte alls överens med det då det kommer att förstöra hela grönområdet. Skidspår och skoterspår kommer att

skäras av med buss-/bilväg. Ljudnivåerna på uteplatserna och i husen kommer att öka. Ljudnivån utomhus kommer att vara ÖVER maxnivåer, varför finns dessa nivåer om ni ändå inte bryr er om dem? På Bollnäs kommuns hemsida står det om buller och att färre människor ska störas av buller eller ohälsa kopplad till fastigheter som de vistas i större delen av tiden. Är det såhär ni kommer uppnå det? De som har möjlighet kommer söka sig ifrån detta område som egentligen är idealiskt för barnfamiljer, hur kommer ni att ersätta oss som kommer behöva flytta om detta blir verklighet? Värdet på husen kommer att minska drastiskt. Varför vill ni styra in så mycket trafik i ett bostadsområde? Totalt sett kommer Bollnäs kommun bli en mindre attraktiv kommun att bo i eftersom det kommer finnas färre bostadsområden som fungerar att bo i för barnfamiljer. Otroligt dåligt förslag.

Kommentar: Se samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Övriga 1 har samlat in cirka 100 namn mot den planerade bussgatan. Djur- och fågellivet runt tjärnen måste få finnas kvar för att bevara området. Tung trafik hör inte hemma här bland barnfamiljer, motionärer, unga, gamla, hundägare, naturälskare och fiskare. Den gröna lungan behövs, förstör inte alla grönområden.

Kommentar: Se samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Övriga 2 protesterar mot förslaget med motiveringen att bussarna går tomma i dagsläget. X-trafik måste förlora massor av pengar på dessa och vilken miljöförstöring. Bollnäsborna åker inte kollektivt utan åker bil eller cyklar och Bollnäs är en för liten stad för att behöva bussar i den utsträckningen. Bollnäs är litet och det är det bästa, satsa på elcyklar istället.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Övriga 3 går dagligen med barnen längs Brånanvägen, Målargatan och över Hamrevägen till och från förskolan på Edelsbergsvägen. Att gå och cykla denna väg är något som redan idag känns farligt i och med att många bilister tyvärr inte respekterar de hastighetsbegränsningar som finns. Den planerade breda asfalterade bussgatan, där man tänkt att bussar ska dundra fram åt båda riktningar var tionde minut kommer att innebära ännu mer otrygghet i och med att alla de barn och ungdomar som rör sig via den vägen varje dag ska samsas om sin skolväg med stora bussar. Dessutom kommer det naturliga grönområdet vi har vid Björktjäratjärn, där vi badar, fiskar, leker, går promenader, cyklar, åker skridskor och spark inte längre vara skyddad från trafik. Det kommer att innebära att en del av åkermarken förstörs och djur- och fågellivet störs. Det kommer att innebära att de boende på slutet av Brånanvägen kommer att ha en högtrafikerad asfaltsväg gränsande mot baksidan, istället för grön böljande åkermark, och med det få uthärda både avgaser och buller. Vilket kommer sänka värdena på dessa hus avsevärt! Det kommer att innebära att de fantastiska skidspåren som finns vintertid inte blir de samma. Listan kan göras lång, och frustrationen är stor. En bussväg kommer INTE medföra att fler börjar åka mer kollektivt, det kommer snarare att bli motsatt effekt, att föräldrar istället väljer att skjutsa sina barn som idag cyklar för att skolvägen inte längre kommer att vara trygg.

Kommentar: Se Samhällsbyggnadskontorets samlade kommentar.

Samhällsbyggnadskontorets förslag på ändringar:

Plankarta: Parkmarken på västra sidan av den nya gatan har ändrats till kvartersmark och odling så att marken även i fortsättningen kan arrenderas ut och användas till jordbruksändamål.

Plan- och genomförandebeskrivningen: Tydligare konsekvensbeskrivning,